



**Uddannelses- og
Forskningsministeriet**

Prækvalifikation af videregående uddannelser - Master i videnskabelig rådgivning

Udskrevet 7. april 2026

Master - Master i videnskabelig rådgivning - Aalborg Universitet

Institutionsnavn: Aalborg Universitet

Indsendt: 14/09-2018 15:38

Ansøgningsrunde: 2018-2

Status på ansøgning: Afslag

[Afgørelsesbilag](#)

[Download den samlede ansøgning](#)

[Læs hele ansøgningen](#)

Ansøgningstype

Ny uddannelse

Udbudssted

Aalborg Universitet, Campus København

Kontaktperson for ansøgningen på uddannelsesinstitutionen

Pernille Lykkegaard, Specialkonsulent, Strategi og Kvalitet, Aalborg Universitet Mail:plj@adm.aau.dk Telefon: 99408453

Er institutionen institutionsakkrediteret?

Ja

Er der tidligere søgt om godkendelse af uddannelsen eller udbuddet?

Nej

Uddannelsestype

Master

Uddannelsens fagbetegnelse på dansk fx. kemi

Master i videnskabelig rådgivning

Uddannelsens fagbetegnelse på engelsk fx. chemistry

Master of Science Advice

Den uddannedes titel på dansk

Master i videnskabelig rådgivning

Den uddannedes titel på engelsk

Master of Science Advice

Hvilket hovedområde hører uddannelsen under?

Humaniora

Hvilke adgangskrav gælder til uddannelsen?

Adgangskravet for optagelse er en akademisk bachelor- eller kandidatuddannelse, professionsbachelor, mellemlang videregående uddannelse eller diplomuddannelse samt minimum tre års relevant erhvervs erfaring efter den adgangsgivende uddannelse. Eksempel på adgangsgivende uddannelser er en bacheloruddannelse i statskundskab og bacheloruddannelse i politik og administration.

Relevant erhvervs erfaring består af ledende og udførende jobfunktioner med ansvar for identifikation, indsamling, bearbejdning og formidling af forskning samt rådgivning på baggrund af videnskabelige resultater. Den konkrete erhvervs erfaring er således central og afgørende i forhold til optagelse på uddannelsen. Som udgangspunkt forventes ansøgere med ansættelse inden for embedsværket i stat og kommuner, konsulentbranchen, mediebranchen, fonde samt videnstunge produktions- og servicevirksomheder.

Er det et internationalt uddannelsessamarbejde, herunder Erasmus, fællesuddannelse og lign.?

Nej

Hvis ja, hvilket samarbejde?**Hvilket sprog udbydes uddannelsen på?**

Dansk

Er uddannelsen primært baseret på e-læring?

Nej

ECTS-omfang

60

Beskrivelse af uddannelsens formål og erhvervs sigte

Masteruddannelsen i videnskabelig rådgivning har til formål at give den studerende indsigt i videnskabelig rådgivning og evidensbaserede beslutningsprocesser. Uddannelsen giver den studerende forståelse af hvordan videnskabelig viden produceres, valideres, formidles og integreres i beslutningsprocesser. Samtidig giver uddannelsen redskaber til præventivt og reaktivt at håndtere eventuelle konflikter, kontroverser og kriser i formidlingen og anvendelsen af viden. Med udviklingen af sociale medier og internettets overflod af såvel valideret som uverificeret information er behovet for at kvalitetssikre vidensgrundlaget i beslutningsprocesser stærkt stigende.

På uddannelsen kombineres fagelementer inden for rådgivning, forskningskommunikation, syntetisering af viden og datadrevet beslutningstagen med scenarie- og problembaseret læring. Dermed kaster uddannelsen lys på konkrete konflikter og udfordringer i relationen mellem værdier og kendsgerninger med særligt fokus på at give den studerende indsigt i forskningskommunikation og beslutningsdesign baseret på videnskabelig rådgivning. Uddannelsen forudsætter ikke teknisk-naturvidenskabelig fagbaggrund, men cases fra såvel human-, samfunds- og naturvidenskaberne vil blive inddraget, heriblandt cases fra de studerendes egen praksis. Uddannelsens profil henvender sig til analytikere, konsulenter og faglige ledere i ministerier, regioner, styrelser, kommuner, universiteter, fonde, konsulenthuse, tænketanke, forskningsenheder, virksomheder og interesseorganisationer, hvis virkefelt helt eller delvist defineres, afhænger eller påvirkes af videnskabelig viden.

Uddannelsens struktur og konstituerende faglige elementer

For at udvikle kompetencer og redskaber, der kan fremme evidensinformerede beslutningsprocesser og kommunikation, sigter masteruddannelsen mod at give den studerende viden om metoder, teorier og erfaringer inden for forskningsbaseret rådgivning og forskningsfaglig kommunikation. Den studerende vil arbejde case- og problembaseret med eksterne interessenter og med eksempler fra egen praksis eller arbejdsområde samt særligt udvalgte eksempler med centrale læringspotentialer for forløbet.

Masteruddannelsen i videnskabelig rådgivning består af fire moduler. Hvert modul forløber over et semester og de fire moduler tager således i alt to år at gennemføre som deltidsstudium:

Modul 1: Videnskabelig rådgivning: Organisering, dilemmaer og udfordringer

I dette modul introduceres deltagerne til videnskabelige rådgivning som teoretisk og praktisk felt. Der gives et overblik over forskellige modeller for organisering af videnskabelig rådgivning, samt deres fordele og ulemper. Derudover introduceres dilemmaer og udfordringer i forbindelse med videnskabelig rådgivning og formidling – med inddragelse af relevante teorier, modeller, institutioner og cases – i modulets anden fase med særlig vægt på cases, som deltagerne selv medvirker til at udarbejde gennem brugen af problembaserede læringsmodeller. Deltagerne vil blandt andet udarbejde kortlægninger af deres egne roller og de strukturer, de indgår i samt udarbejde diagnoser af dilemmaer og udfordringer, der kaster lys på såvel teoretiske som organisatoriske problemstillinger inden for egen arbejds kontekst.

Modul 2: Indsamling, kvalitetsvurdering og syntetisering af forskning

I dette modul undervises deltagerne i redskaber til indsamling, kvalitetsvurdering og syntetisering af forskningsviden. Der arbejdes med antagelser og forudsætninger for forskellige former og hierarkier af evidens. Modulet har til formål at klæde deltagerne på til at forholde sig til, hvad forskellige former for viden kan bidrage til i beslutningsprocesser. Deltagerne trænes i at opsoge relevant viden på systematiske måder og udvælge relevante eksperter på måder, der mindsker potentielle interessekonflikter. Der arbejdes med evidensbegrebet og de såkaldte evidenshierarkier med et tværfagligt blik, der gør det muligt for deltagerne at navigere i beslutningsprocesser, der inddrager et multifacetteret vidensgrundlag. Undervejs i modulet udarbejdes løbende en kortlægning af relevant forskning og eksperter inden for deltagerens respektive praksisfelter til brug i modul 3.

Modul 3: Forskningsformilning og konteksttilpasset rådgivning

I dette modul undervises deltagerne i rådgivning og formidling af forskning gennem indsigt i toneangivende teoretiske modeller kombineret med praktiske øvelser baseret på nationale og internationale cases. Deltagerne vil her skulle oversætte og formidle de cases, der blev udviklet i modul 2, ved brug af tillærte dialog- og kommunikationsteknikker. Målsætningen er at introducere den studerende til en række konkrete modeller for rådgivning og formidling af viden, herunder aktivt at adressere, hvordan narrativer, værdier og datavisualisering kan anvendes til at kommunikere komplekse vidensprocesser, samt hvordan videnskabelig enighed og uenighed kan fremstilles i politiske og organisatoriske beslutningsprocesser. Der arbejdes med konteksttilpasset kommunikation og deltagerne trænes i at oversætte kompliceret materiale til forskellige formater, herunder opsummeringer i form af rapporter, kommunikation på sociale medier og korte oplæg.

Modul 4: Beslutningsprocessers sociale og psykologiske dimensioner

Deltagerne undervises i dette modul i forskellige aspekter af beslutningsprocessers sociale og psykologiske dimensioner. Dette involverer blandt andet at forstå kompleksiteten i politiske beslutningsprocesser og metoder til kortlægning af både interne og eksterne interessenter og til involvering af offentligheden og borgerne. I dette sidste og afsluttende modul reflekterer de studerende over de opnåede kompetencer i de forudgående moduler gennem en række konkrete øvelser, der informerer og forbedrer beslutningsprocesser i praksis, herunder cases fra deltagerens egen arbejdskontekst. Afsluttende præsenterer deltagerne deres analyse af og rolle i de beslutningsprocesser, der har været gennemført under uddannelsesforløbet. Som et led i modul 4 arrangeres en studietur til Bruxelles og EU Kommissionens forskningsenhed (JRC). Her undervises deltagerne af eksperter og praktikere, der deler af deres erfaringer med videnskabelig rådgivning og politiske beslutningsprocesser.

Modul 4 og uddannelsen afsluttes med udarbejdelse af et masterprojekt med mundtligt forsvar, der skal påvise den studerendes viden om alle studiets læringsmål og omfatter hele studiets curriculum.

Den studerende skal gennem uddannelsen opnå:

Viden om:

- teori, metode og praksis inden for videnskabelig rådgivning og forskningsformidling.
- teori og metode til vurdering af forskningskvalitet.
- teori og metode til at analysere og reflektere over identifikation og formidling af relevant forskning og evidens.
- tilgange til at analysere og håndtere kontroverser og dilemmaer i krydsfeltet mellem videnskabelig og politisk uenighed.
- forskellige modeller for organisering af forskningsbaseret rådgivning.

Færdigheder i:

- at organisere og varetage identifikationen og indsamlingen af et balanceret udvalg af relevant forskningsbaseret viden.
- at deltage aktivt, konstruktivt og kritisk i håndteringen af evidens.
- at arbejde innovativt og konstruktivt med samarbejde, kommunikation og interaktion i informationstunge miljøer under hensyntagen til kontekst og konkrete vidensbehov.
- at beskrive, analysere og vurdere forskellige faglige og værdimæssige perspektiver samt deres betydning anskuet ud fra såvel kvalitative som kvantitative metoder.
- at identificere og diagnosticere faglige og tværfaglige kontroverser.
- at formidle relevante problemstillinger og løsningsmodeller til såvel fagfæller som ikke-specialister.

Kompetencer til:

- at identificere og vurdere kvaliteten af forskningsbaseret viden med relevans for løsningen af et givent problem.

- at oversætte og formidle denne viden til interessenter, herunder beslutningstagere.
- at kunne identificere egne og organisatoriske interessekonflikter.
- at facilitere og strukturere egen læring med henblik på at opdatere og forbedre egen forståelse af forskning og rådgivning inden for et givent fagligt felt.
- at udarbejde undersøgelser, analyser og beskrivelser i forbindelse med forskningsformidling og evidensbaseret rådgivning.
- at planlægge, designe, gennemføre og evaluere evidensbaserede rådgivningsaktiviteter.

Uddannelsens pensum dækker hovedtekster inden for videnskabshistorie og -teori, videnskabelig rådgivning, forskningskommunikation, brug af ekspertise i politiske beslutningsprocesser, private virksomheders brug af viden samt en indføring i rammebetingelser og infrastruktur for robust og tillidsvækkende kommunikation. Læringsmål, tilrettelæggelse af uddannelsen samt pensumvalg beriges af et omfattende systematisk meta-review af den eksisterende litteratur inden for videnskabelig rådgivning udarbejdet af forskergruppen bag uddannelsen.

Begrundet forslag til taxameterindplacering

Uddannelsen søges placeret på deltidstakst 1.

Forslag til censorkorps

Primært: Censorkorpset for Kommunikation. Sekundært: Censorkorpset for Filosofi

Dokumentation af efterspørgsel på uddannelsesprofil - Upload PDF-fil på max 30 sider. Der kan kun uploades én fil.

Bilagsmateriale - Master i videnskabelig rådgivning, Aalborg Universitet.pdf

Kort redegørelse for det nationale og regionale behov for den nye uddannelse

Der er i forberedelserne til denne ansøgning indhentet væsentlig og omfattende dokumentation for interessen i masteruddannelsen blandt aftagere og arbejdsgivere. Dokumentationsrapporten (vedlagt denne ansøgning) viser, hvorledes en lang række danske organisationer med opgaver inden for forskningsbaseret rådgivning, klart vurderer, at uddannelsen er relevant. I surveyundersøgelsen, der er udsendt til 356 respondenter fra danske virksomheder, medier, fonde, ministerier, kommuner og regioner, der har opgaver inden for forskningsformidling og videnskabelig rådgivning, fremgår det, at der er et generelt behov for uddannelsen samt en væsentlig potentiel studentermasse. Samlet set viser undersøgelsen, at der er et dokumenterbart og tilstrækkeligt rekrutteringsgrundlag for en uddannelse af den type, der ansøges om. Denne vurdering er baseret på, at der i det anvendte sample udtrykkes en betydelig interesse for uddannelsen.

Underbygget skøn over det nationale og regionale behov for dimittender

Uddannelsen forventes at uddanne 20 dimittender årligt. Der henvises til dokumentationsrapporten for yderligere belæg for uddannelsens størrelse. Såfremt det viser sig, at uddannelsen tiltrækker flere studerende eller oplever stigende interesse blandt de deltagende organisationer og deres medarbejdere det første år, vil antallet af dimittender blive opjusteret. I udgangspunktet lægger uddannelsens praksisfokus og konkrete kompetenceprofil op til en gruppe af 20 studerende, der på uddannelsen kan opnå sparring med hinanden og undervisere samt få lejlighed til at udvikle deres casemateriale i samarbejde med de øvrige deltagere. Det er således universitets vurdering, at 20 studerende vil udgøre en optimal størrelse på holdet. Det er vurderingen, at der vil deltage studerende fra både København og det øvrige Danmark med overrepræsentation af førstnævnte, da hovedstadsregionen indeholder det højeste antal relevante organisationer vurderet ud fra dokumentationsrapporten. Hertil skal bemærkes, at dokumentationsrapporten tegner et alsidigt billede af interessenter og mulige studerende fra hele landet.

Hvilke aftagere har været inddraget i behovsundersøgelsen?

Som interessant- og aftageranalysen viser (se vedlagte dokumentationsrapport) efterspørger en lang række danske organisationer, myndigheder og virksomheder de kompetencer, som uddannelsen tilbyder. Respondenter og interviewpersoner repræsenterer en bred del af det danske arbejdsmarked omfattende danske fonde, konsulenthuse, videnstunge private virksomheder, mediehus, styrelser, ministerier, kommuner og regioner i hele Danmark. I disse organisationer har vi identificeret relevante ledere (fra kontorchefniveau og op), med ansvar for opgaver indeholdende indsamling, syntetisering og formidling af forskningsbaseret viden.

Der er ydermere indhentet støttebreve fra følgende organisationer, som eksplicit støtter etableringen af uddannelsen og vurderer, at de respektive organisationers medarbejdere kan drage gavn af uddannelsen:

Sundhedsstyrelsen

Team Arbejdsliv

Videnskab.dk

Tænk tanken DEA

Holbæk Kommune

Fonden Teknologirådet

Lægemedelindustriforeningen

Politikken

Listen over støttebreve viser videns- og kompetencebehovet i forskellige sektorer, således at myndigheder, organisationer, medier, tænketanke, kommuner, fonde og industriforening er repræsenteret. Det er vurderingen, at disse organisationer repræsenterer målgruppen for uddannelsen og er idealtypiske for de organisationer, virksomheder og myndigheder, der vil afsætte midler til efteruddannelse af deres medarbejdere. Der har endvidere været afholdt samtaler med Lægemedelstyrelsen, Kræftens Bekæmpelse, Lægeforeningen, Statens Seruminstitut, Kommunernes Landsforening, Danske Videnskabsjournalister, Novozymes, Vidensråd for Forebyggelse, der alle har vist interesse for masteruddannelsen samt den følgeforskning, der er under etablering i forberedelserne af uddannelsen.

Endvidere var 150 praktikere, undervisere, embedsmænd, journalister, konsulenter og rådgivere involveret i konferencen "Science Advice in Denmark and the Nordic Countries", der blev afholdt d. 26.-27. april 2017 i samarbejde med Carlsberg Fondet og med støtte fra Uddannelses- og Forskningsministeriet. Konferencen afdækkede et stigende behov blandt danske beslutningstagere i offentlige og private virksomheder, og konkluderede blandt andet, at der er behov for udvikling af kompetencer på området for videnskabelig rådgivning og praksisnær videnskabelig kommunikation i kontroversielle sager eller sager med offentlighedens bevågenhed.

Hvordan er det konkret sikret, at den nye uddannelse matcher det påviste behov?

Dokumentationsrapporten viser et klart og tydeligt behov for og efterspørgsel efter kompetencer, som masteruddannelsen i videnskabelig rådgivning tilbyder. En betydelig procentdel giver udtryk for interesse for selv at tage uddannelsen. Over 80% mener, at medarbejdere i deres organisation kunne have gavn af en styrket kompetenceprofil inden for uddannelsens område. Der tegner sig således et billede af en væsentlig potentiel studentermasse. Ydermere tegner sig et billede af væsentlige udfordringer i forhold til kvaliteten af den videnskabelige rådgivning blandt de adspurgte i deres eksisterende stillinger og derved et betydeligt behov for opkvalificering. Der er således gode grunde til at forvente at masteruddannelsen vil tiltrække professionelle fra en bred række organisationer.

Beskriv ligheder og forskelle til beslægtede uddannelser, herunder beskæftigelse og eventuel dimensionering.

Da der, jf. nedenstående punkt, ikke i Danmark findes uddannelser, der uddanner professionelle i videnskabelig rådgivning, er det ikke relevant at beskrive ligheder og forskelle til sådanne.

Rekrutteringsgrundlag og videreuddannelsesmuligheder

Der findes ikke beslægtede uddannelser i Danmark i forvejen, og vi forventer ikke, at masteruddannelsen vil have direkte konkurrenter i det eksisterende uddannelsesmarked. Der findes ingen eksisterende tilbud om masteruddannelse i evidensbaseret politikudvikling, videnskabelig rådgivning eller forskningskommunikation uagtet at elementer fra disse områder naturligt indgår i flere øvrige ordinære uddannelser, herunder Teknoantropologi på Aalborg Universitet, Anvendt filosofi på Aalborg Universitet samt KA-uddannelsen Kommunikation og Kognition på Københavns Universitet. Ingen af disse eksisterende ordinære uddannelser har imidlertid overlap med uddannelses tilbuddet bag den ansøgte masteruddannelse, som udover at være problem- og praksisorienteret har et specialiseret, forskningsbaseret fokus på videnskabelig rådgivning. Uddannelsen er samtidig unik i dansk sammenhæng for forsker- og undervisningskonsortiet bag uddannelsen.

Forventet optag på de første 3 år af uddannelsen

Der forventes et årligt optag på ca. 20 studerende, dvs. 60 studerende de første tre år.

Hvis relevant: forventede praktikaftaler

Ikke relevant

Øvrige bemærkninger til ansøgningen

Som anført ovenfor, findes der ikke beslægtede masteruddannelser i Danmark. Det bemærkes, at der findes flere internationale uddannelsesmiljøer, der de senere år har oprettet uddannelser med overlappende og komplementære fokuspunkter. Det gælder for eksempel '[Science, Engineering and Public Policy](#)', der er en særlig Master of Public Administration udbudt på London University College. Uddannelsen tilbyder læring inden for vidensintegration og vidensformidling i forbindelse med politikudvikling, ligesom der udbydes moduler i kommunikation af videnskabelig ekspertise og dilemmaer. Det gælder derudover en række sommerskoler og efteruddannelsesforløb for fagprofessionelle, som for eksempel '[Training Course in Innovation Policy in a Changing Global Context](#)', der udbydes på University of Sussex. Kurset har fokus på, hvordan beslutningstagere integrere forskning og innovation i politikudvikling, herunder kommunikation af forskningsresultater, syntetisering af viden, opbygning af netværk, krisehåndtering og visualisering. I USA udbyder Arizona State University en '[Master of Science and Technology Policy program \(MSTP\)](#)', hvor den studerende uddannes til at formidle videnskabelig viden til brug for beslutningsprocesser. Kompetencer omfatter blandt andet evnen til at organisere ekspertgrupper, inddrage tværvideenskabelige ekspertise, kommunikere evidens og forskning og skabe inddragende fortællinger om ansvarlig forskning og innovation til brug i videnstunge offentlige og private organisationer. Repræsentanter fra samtlige tre nævnte internationale uddannelsesforløb har været inddraget i udviklingen af nærværende ansøgning og indgår i uddannelsens netværk.

Hermed erklæres, at ansøgning om prækvalifikation er godkendt af institutionens rektor

Ja

Status på ansøgningen

Afslag

Ansøgningsrunde

2018-2

Afgørelsesbilag - Upload PDF-fil

A2 - Endelig afslag - MA i Videnskabelig rådgivning - AAU (Kbh.).pdf

Samlet godkendelsesbrev - Upload PDF-fil

Dokumentation af efterspørgsel efter masteruddannelse i videnskabelig rådgivning

Resumé

Denne rapport opsummerer resultater af en behovsundersøgelse i forbindelse med udarbejdelsen af en masteruddannelse i videnskabelig rådgivning. Undersøgelsen består dels af en surveyundersøgelse og dels af en række skriftlige støtteerklæringer. Surveyundersøgelsen er udsendt til 356 respondenter fra danske virksomheder, medier, fonde, ministerier, kommuner og regioner, der antages at have opgaver der involverer forskningsformidling eller videnskabelig rådgivning. 99 har fuldført undersøgelsen. Af svarene fremgår, at der er et generelt behov for uddannelsen, ligesom flere udtrykker interesse for deltagelse. Der tegner sig således et billede af en væsentlig potentiel studentermasse, alene blandt de adspurgte. Ydermere tegner sig et billede af væsentlige udfordringer i forhold til kvaliteten af den videnskabelige rådgivning blandt de adspurgte og derved et betydeligt behov for opkvalificering. De skriftlige støtteerklæringer, der er indhentet fra store og relevante aktører fra såvel det private erhvervsliv som den offentlige sektor, afspejler ligeledes god støtte til uddannelsen. Således tegner undersøgelsen et samlet billede af betydelig interesse for og relevans af en masteruddannelse i videnskabelig rådgivning.

Indledning

Aalborg Universitet har gennemført en række interessentundersøgelser, der bidrager til at kvalificere relevans og indhold af uddannelsen.

Universitetets udgangspunkt har været omfattende kvalitative undersøgelser af interessenternes behov gennem dialogmøder, seminarer og interviews med en række centrale aktører i praksisfeltet. Dette har bidraget til at forme ideen om uddannelsens relevans, tilrettelæggelse og indhold. Derudover er der gennemført et større review af den internationale forskningslitteratur på området og sammenholdt resultaterne herfra med rapporter om særlige behov og udfordringer på området udfærdiget af Rambøll (Rambøll, 2015) og Technopolis (Arnold, Kolarz, Pickles, & Romanainen, 2015). Rambølls rapport (rekvireret af Uddannelses- og Forskningsministeriet) beskriver eksplicit et behov for kompetenceudvikling i danske ministerier og styrelser, som masteruddannelsen i videnskabelig rådgivning for første gang tilbyder.

Ovenstående analyser udgør fundamentet for udarbejdelsen og gennemførslen af en bredere empirisk interessentundersøgelse beskrevet nærmere nedenfor. Med henblik på at belyse efterspørgslen efter en dansk masteruddannelse i videnskabelig rådgivning samt opfattelsen af uddannelsens relevans, har universitetet gennemført en surveyundersøgelse blandt en større aktørgruppe, som vurderes at høre til blandt målgruppen. Survey-metoden er valgt for at kunne nå ud til et bredt spektrum af relevante ledere med ansvar for rekruttering og efteruddannelse. Udover surveyundersøgelsen er der indhentet støtteerklæringer fra navngivne, centrale aktører i det felt, uddannelsen er målrettet til. Støtteerklæringerne er vedhæftet denne rapport. I det følgende gennemgås surveyundersøgelsens metode og resultater.

Survey-undersøgelsens udførelse og resultater

Undersøgelsen er foretaget i foråret 2018 som et online spørgeskema i SurveyXact udsendt pr. e-mail. For at forbedre svarvolumen er der udført telefoninterviews med respondenter, der ikke havde besvaret surveyet efter modtagelsen. Spørgeskemaet indeholder i alt 26 bundne spørgsmål samt enkelte kommentarfelder. Surveyet er opbygget således:

1. Spørgsmål vedrørende baggrundsoplysninger og kontekst for arbejdet med videnskabelig rådgivning i respondentens organisation.
2. Spørgsmål vedrørende respondentens/organisationens kontakt med forskningsinstitutioner og anvendte metoder til indhentning og formidling af forskningsbaseret viden.
3. Spørgsmål vedrørende respondentens/organisationens behov for kompetencer inden for indhentning og formidling af forskningsbaseret viden.
4. Spørgsmål vedrørende respondentens oplevelse af behovet for og relevansen af masteruddannelsen (se Bilag 1 for yderligere detaljer).

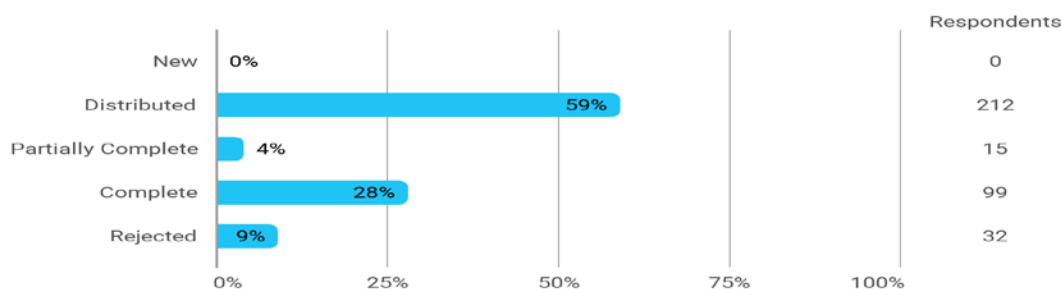
Nogle af spørgsmålene under ovennævnte punkter har kun sekundær relevans for nærværende ansøgning, men er ikke desto mindre særdeles relevante for udformningen af uddannelsens moduler.

Informantprofiler og sample

Respondenter blev identificeret ved desk-research samt ved en gennemgang af hjemmesider m.m. for relevante organisationer. Målgruppen bestod af fonde, konsulenthuse, videnstunge private virksomheder, mediehus, styrelser, ministerier, kommuner og regioner i hele Danmark med opgaver, der i vid udstrækning trækker på forskningsbaseret viden. I disse organisationer har universitetet identificeret relevante ledere (fra kontorchefniveau og op), som umiddelbart forekom at have ansvar for opgaver indeholdende indsamling, syntetisering og formidling af forskningsbaseret viden. For at bekræfte at respondenterne har disse opgaver, spørges i surveyens første del ind til denne baggrundsinformation (se bilag 1).

Vores målgruppe indeholdt i alt 356 respondenter udvalgt ved hjælp af ovennævnte metoder. Heraf har 99 besvaret alle surveyundersøgelsens spørgsmål.

Samlet status:



Som det fremgår af ovenstående tabel er der opnået en svarprocent på 28%. Dette anses for at være tilfredsstillende for en webbaseret kvantitativ undersøgelse. Universitetet noterer sig, at på trods af den tilfredsstillende svarprocent må det påpeges, at den undersøgte gruppe er for lille til at tegne et udtømmende billede af behovet i Danmark. Selvom undersøgelsen således ikke kan levere generelle indikationer på praksis og udfordringer i den videnskabelige rådgivning i Danmark, repræsenterer behovsundersøgelsen ikke desto mindre et bredt spektrum af organisationer fra både den offentlige sektor

og det private erhvervsliv med tilsammen mange ansatte, der udgør en relevant potentiel studentermasse. Yderligere detaljer herom fremgår nedenfor.

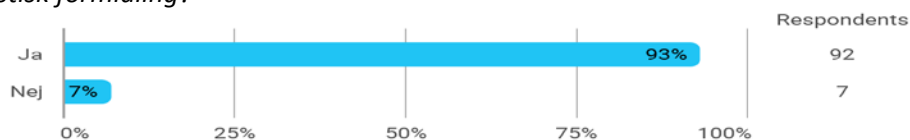
Undersøgelsen dokumenterer en række centrale forhold om de 99 respondenter samt deres organisationer. Samlet set viser undersøgelsen, at der er et dokumenterbart og tilstrækkeligt rekrutteringsgrundlag for en uddannelse af den type, der foreslås. Denne vurdering er baseret på, at der i det anvendte sample udtrykkes **en betydelig interesse for uddannelsen** samt en bred forventning om, at respondenterne selv eller en kollega er positiv over for at tage uddannelsen.

Geografisk fordeler respondenterne sig rundt i hele landet, selv om koncentrationen af konsulentbureauer, styrelser og ministerier i København naturligt giver flere respondenter i hovedstadsområdet (se også bilag med oversigt over organisationer, der er repræsenteret blandt respondenterne). Ligeledes er der blandt de 99 respondenter, der har besvaret, svar fra en forholdsvis bred vifte af forskellige typer organisationer.

Fordelingen mellem offentlige og privatansatte er: 62% offentligt ansatte respondenter og 38% privatansatte respondenter. De offentligt ansatte fordeler sig på 9 kommuner, 9 ministerier, 3 regioner, 3 råd og 7 forsknings- og uddannelsesinstitutioner. De privatansatte repræsenterer blandt andet 5 tænketanke, 5 konsulentbureauer samt flere af landets største produktionsvirksomheder, medier og forskningsfonde.

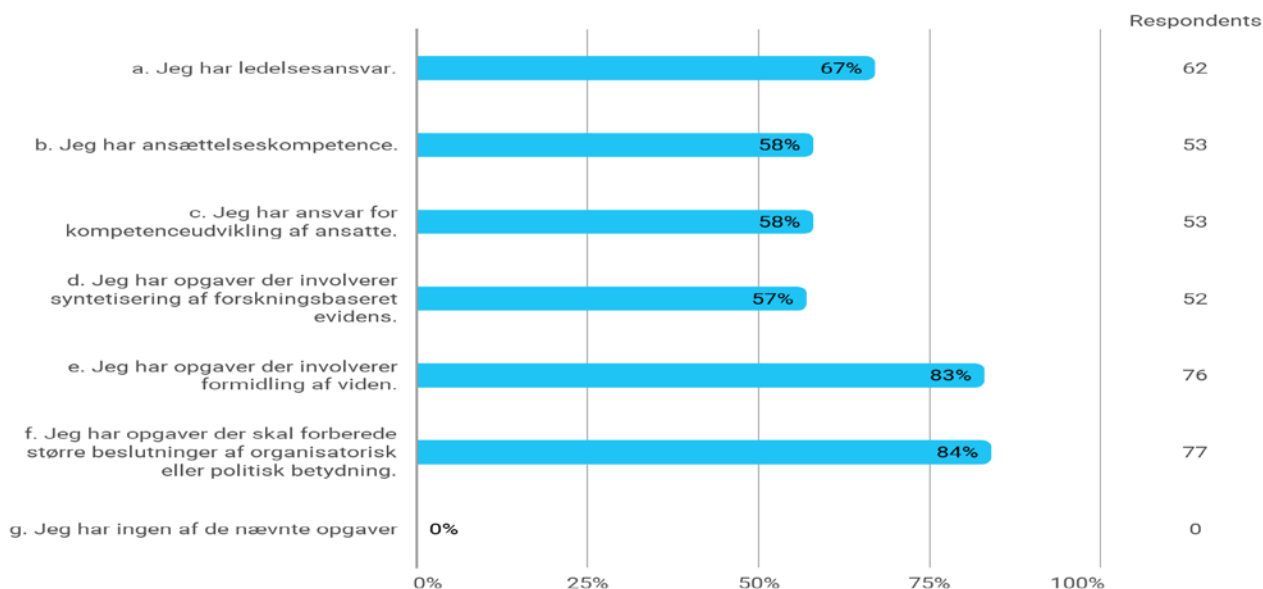
I gennemgangen af resultaterne af undersøgelsen er besvarelsesne filtreret, således at opsummeringen kun inkluderer de, der har svaret ja til, at de repræsenterer en organisation "*... der inden for det sidste år har haft til opgave at indsamle og formidle forskningsviden til brug for politiske eller strategiske beslutninger, lovforberedende arbejde, konsulentbureauer eller journalistisk formidling?*" (spm. 1). Det er der i alt 92 respondenter, der har svaret ja til.

1. *Arbejder du i en organisation, der inden for det sidste år har haft til opgave at indsamle og formidle forskningsviden til brug for politiske eller strategiske beslutninger, lovforberedende arbejde, konsulentbureauer eller journalistisk formidling?*



Ydermere er der en væsentlig del af respondenterne, der har ledelsesansvar og ansvar for kompetenceudvikling hos de ansatte, hvilket fremgår af spørgsmål 3, nedenfor.

3. *Hvilke af følgende kendetegner den rolle du har i din nuværende organisation? Sæt gerne flere krydser*



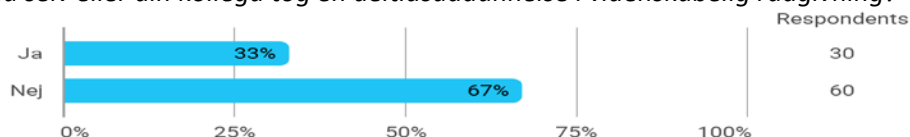
Sammenholdes antallet af respondenter med antallet af ansatte med relevante opgaver i de organisationer respondenterne repræsenterer, kan man konstatere, at der er en stor potentiel studentermasse repræsenteret i de udfyldte besvarelser. Meget konservativt kan denne anslås at udgøre minimum 1300 personer blandt respondenternes relevante kolleger.

Resultater

Blandt de adspurgte er der overordnet **opbakning til uddannelsen og efterspørgsel efter den styrkelse af kompetencer, der udbydes**. I det følgende tages udgangspunkt i de afsluttende spørgsmål, som direkte opsummerer behovet for og relevansen af uddannelsen.

I spørgsmål 27 spørges til, om respondenterne kunne forestille sig, at denne selv eller en kollega ville tage masteruddannelsen, hvortil 33% svarer "ja". Af hensyn til respondenternes anonymitet kan vi ikke fremstille, hvilke specifikke organisationer, der svarer ja og nej til dette spørgsmål, men der er en passende spredning mellem offentlige og private organisationer. Der er således både konsulenthus, tænketanke, fonde, ministerier, styrelser, regioner og kommuner repræsenteret blandt de der svarer "ja".

27. Kunne du forestille dig at du selv eller din kollega tog en deltidsuddannelse i videnskabelig rådgivning?



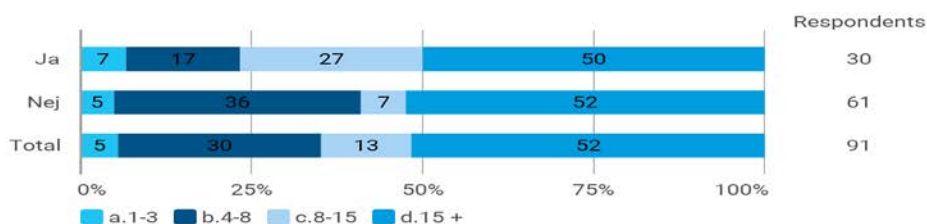
Det er værd at bemærke at kommuner, der ofte opererer med forholdsvis begrænsede budgetter til efteruddannelse, i betydelig grad trækker ja-procenten ned. Kun 14% af de kommunalt ansatte svarer ja til spørgsmål 27. Det er ikke urimeligt at antage, at der er en vis grad af økonomisk realisme i besvarelsen af dette spørgsmål blandt kommunalt ansatte. Den relativt lave ja-procent blandt kommunalt ansatte har betydelig effekt på den samlede ja-procent, da kommunalt ansatte er den næststørste kategori af

respondenter (= 15%). Til sammenligning er det i gennemsnit 44% af respondenterne fra fonde, ministerier, konsulenthuse, regioner, tænketanke og uddannelsesinstitutioner der svarer ja til spørgsmål 27.

Derudover bemærkes, at 32% af de, der angiver, at de *ikke* kan forestille sig at de selv eller en kollega tager uddannelsen, faktisk mener, **at uddannelsen er relevant for dem selv eller deres organisation** (spm 26). Dette skal yderligere holdes sammenholdes med, at 81% af alle respondenter vurderer at medarbejderne i deres egen organisation kunne have gavn af at styrke deres kompetencer til at identificere og formidle forskningsviden (spm 21).

Disse besvarelser giver et estimat af en potentiel studenterpopulation repræsenteret i surveyet ved at krydsreferere surveyets spørgsmål om antal medarbejdere med relevante opgaver med dem, der har svaret hhv. "ja" og "nej" til spørgsmål 27. Af dette kan man se, at 15 af de, der svarer "ja", repræsenterer organisationer med over 15 ansatte med relevante opgaver. På den baggrund kan man sige, at der blandt dem der svarer ja, er repræsenteret en stor potentiel studenterpopulation, der langt overskrider det forventede årlige optag, idet blot de 15, der repræsenterer organisationer med over 15 ansatte med relevante opgaver, giver en væsentlig potentiel studenterpopulation. Den krydsrefererede svarfordeling kan ses nedenfor.

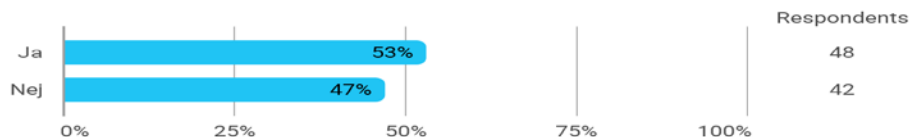
9. *Hvor mange medarbejdere vil du estimere arbejder med at indsamle og anvende forskningsbaseret viden i din organisation?*



Det er vigtigt at medregne, at de der svarer "ja" på spørgsmål 27 tilsammen repræsenterer 23 unikke organisationer, og at en god del af disse har flere hundrede relevante ansatte. Sammenholdt med, at vores sample langt fra er udtømmende for den samlede population af relevante organisationer, giver dette anledning til optimisme i forhold til **en tilstrækkelig efterspørgsel efter uddannelsen**.

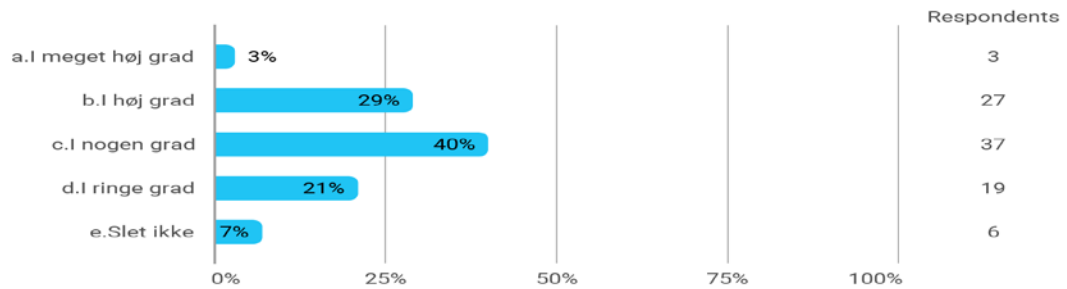
I surveyen er der videre spurgt til respondenternes vurdering af det generelle behov for uddannelsen. Hertil svarer 53 % af respondenterne at de ser et generelt behov, som det fremgår af tabellen nedenfor.

24. *Er det din vurdering, at der generelt er behov for masteruddannelsen i videnskabelig rådgivning, der er beskrevet i følgebrevet?*



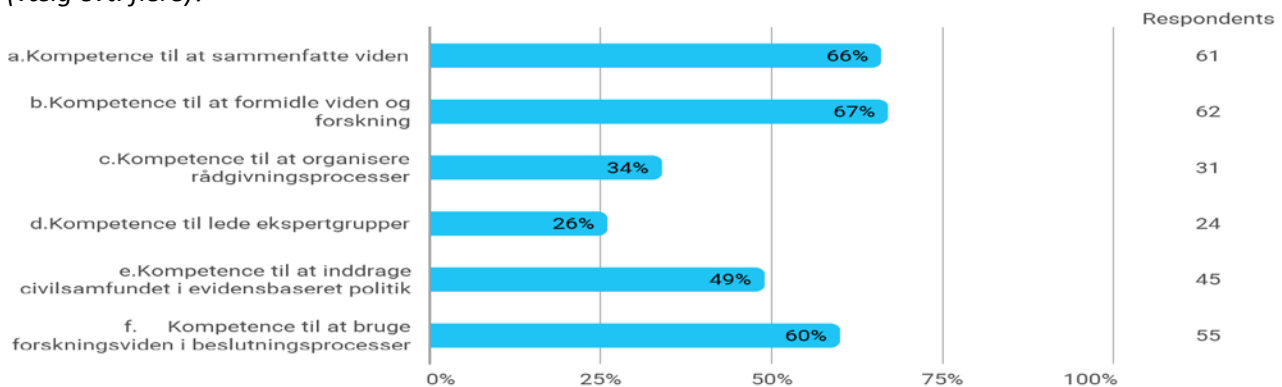
Ydermere svarer 72%, at de nogen, høj eller meget høj grad vurderer, at deres organisation har behov for medarbejdere med de kompetencer, der er beskrevet i følgebrevet til surveyet (se bilag 2).

25. *I hvor høj grad vurderer du, at din organisation har behov for medarbejdere med kompetence i videnskabelig rådgivning som beskrevet i følgebrevet?*



Det bemærkes, at store dele af respondenterne vurderer, at medarbejderne i deres organisationer kunne have gavn af de mere specifikke kompetencer, der udgør kernelæringsmål for uddannelsen, som det ses af svarfordelingen i spørgsmål 23 nedenfor. 66% mener, at medarbejderne i deres organisation kunne have gavn af kompetencer til at sammenfatte viden, 67% mener at medarbejderne i deres organisation kunne have gavn af kompetencer til at formidle viden og forskning, mens 60% svarer, at de vurderer, at deres organisation har gavn af kompetencer til at bruge forskningsviden i beslutningsprocesser.

23. Hvilke af de følgende kompetencer vurderer du, at medarbejdere i din organisation kunne have gavn af (vælg evt. flere)?



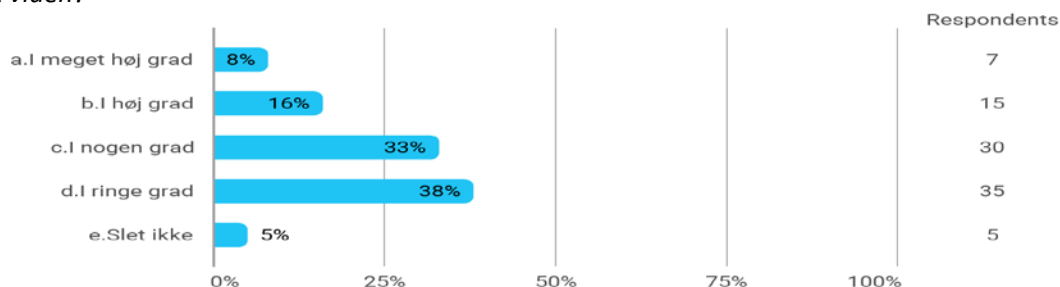
Udover at der er gode indikationer på, at respondenterne selv mener, at nærværende masteruddannelse i videnskabelig rådgivning vil tilbyde dem selv og deres kolleger relevante kompetencer, viser resultater fra surveyet, at der er et faktisk behov for et kompetenceløft inden for området. Disse resultater understøtter konklusionen fra Rambølls rapport udarbejdet for Uddannelses- og Forskningsministeriet, nævnt ovenfor (Rambøll, 2015).

88% af respondenterne oplever, at deres organisation i betydeligt omfang er under eksternt pres for at anvende forskningsbaseret viden. Heraf 26 procentpoint i høj grad og 22 procentpoint i meget høj grad (spm 7). 91% oplever et betydeligt internt pres for at anvende forskningsbaseret viden. Heraf 32 procentpoint i høj grad og 28 procentpoint i meget høj grad (spm 8).

Samtidig oplever 99%, at de i ikke ubetydeligt omfang er nødt til at bearbejde input fra forskningsmiljøer før disse bliver anvendelige for dem (heraf 37 procentpoint i høj grad og 16 procentpoint i meget høj grad). Disse tal giver god mening i lyset af videnskabsteoretiske og -sociologiske studier, der peger på, at man sjældent bør forvente, at forskning kan bringes direkte i anvendelse uden forudgående bearbejdelse.

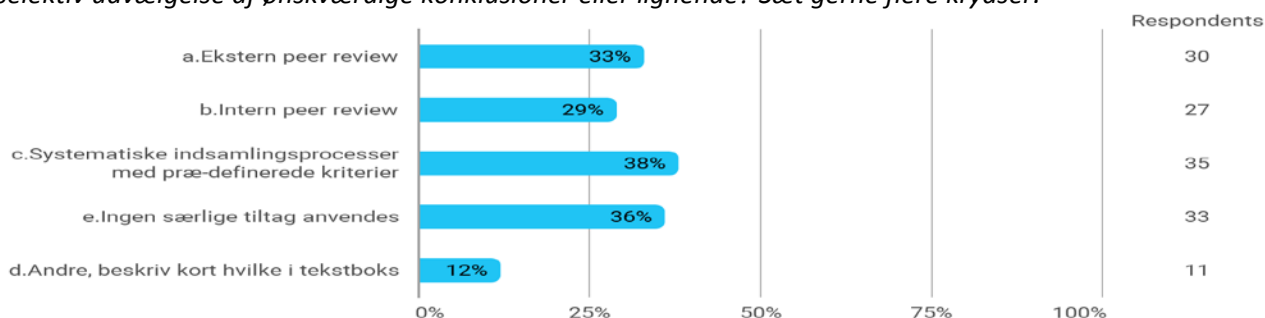
I lyset af, at anvendelsen af forskningsviden forekommer at kræve bearbejdning og syntetisering, er det bekymrende, at 76% svarer, at *de slet ikke, i ringe omfang eller kun i nogen grad anvender standardiserede metoder til at håndtere indsamlingen af relevant forskningsbaseret viden.*

13. I hvor høj grad anvender I standardiserede procedurer eller retningslinjer til at identificere og indsamle forskningsbaseret viden?



På spørgsmål vedr. hvilke tiltag der benyttes for at sikre uvildige valg af kilder og mindske effekten af biases mv. svarer hele 36%, at ingen særlige tiltag anvendes.

16. Hvordan sikrer din organisation, at der foretages uvildige valg af kilder til viden og at der ikke foregår selektiv udvælgelse af ønskværdige konklusioner eller lignende? Sæt gerne flere krydser.



Der er på denne baggrund ingen tvivl om, at der er et reelt behov for opkvalificering af den relevante del af arbejdsstyrken, både i offentligt og privat regi.

Opsummerende betragtninger

Dokumentationen for interessentundersøgelsen samt de præsenterede data, indikerer, at der **er et klart behov for og efterspørgsel efter** kompetencerne, som masteruddannelsen i videnskabelig rådgivning tilbyder, og at masteruddannelsen vil tiltrække professionelle fra en bred række organisationer med ansvar for formidling, håndtering og syntetisering af forskningsbaseret viden.

Litteratur

- Arnold, E., Kolarz, P., Pickles, A., & Romanainen, J. (2015). *The Place of Research-based Evidence in Policymaking*. Copenhagen. Retrieved from www.technopolis-group.com
- Rambøll. (2015). *DEN FORSKNINGSBASE- REDE VIDEN I POLITIK- UDVIKLINGEN Danmarks Forsknings-og Innovationspolitiske Råd*. Retrieved from <http://www.ft.dk/samling/20151/almdel/UFU/bilag/130/1618647.pdf>

Bilag:

Bilag 1: Alle spørgsmål med svarfordeling i surveyet

Bilag 2: Følgebrev

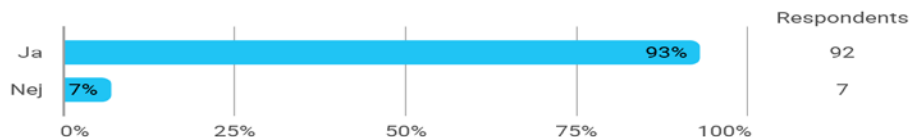
Bilag 3: Støtteerklæringer

Bilag 1 - Svarfordeling

I det følgende er indsat alle spørgeskemaets spørgsmål og svarprocenter for respondenter der har færdiggjort hele surveyet.

Resultaterne i dette bilag er ikke filteret med spørgsmål 1, hvorfor der fremgår flere besvarelser på alle items end i afsnittet om resultater ovenfor.

1. Arbejder du i en organisation, der inden for det sidste år har haft til opgave at indsamle og formidle forskningsviden til brug for politiske eller strategiske beslutninger, lovforberedende arbejde, konsulenttydelser eller journalistisk formidling?

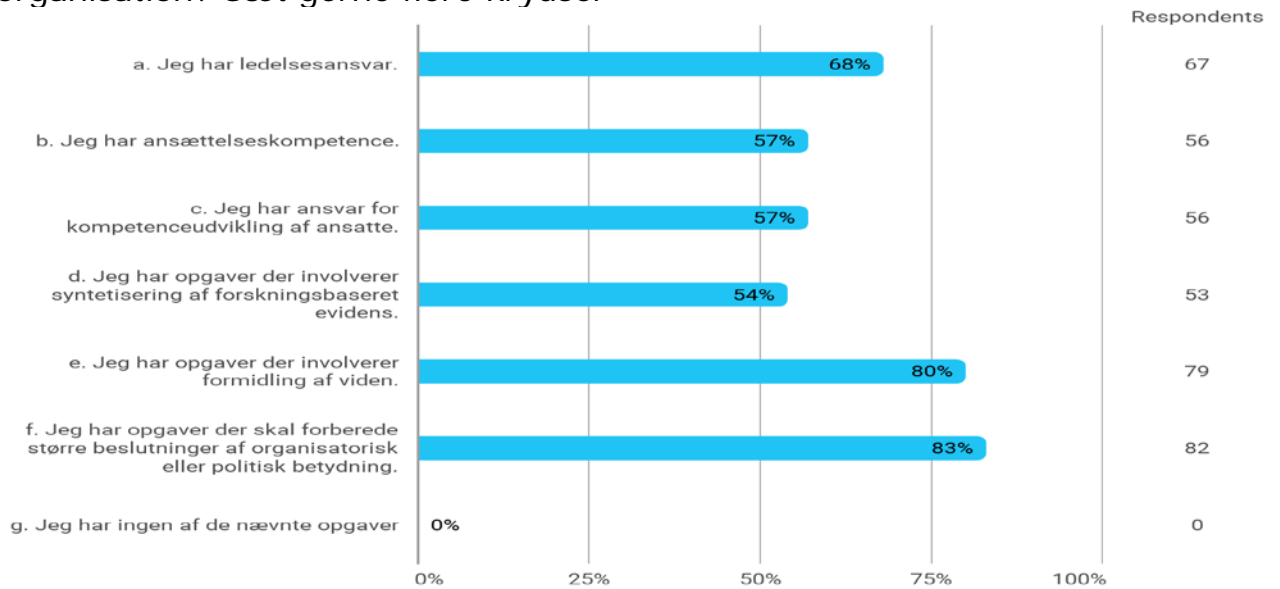


2. Hvad er din stillingsbetegnelse?

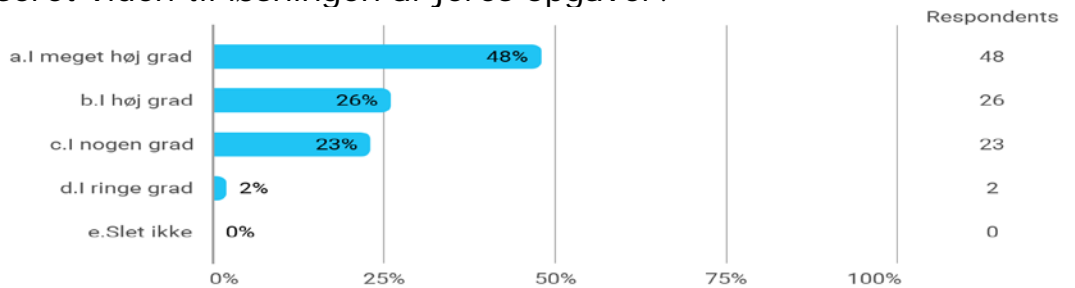
Kontorchef	Kontorchef	Kontorchef
Fuldmægtig	Afdelingschef	Chef
Chefkonsulent	Job-og ydelseschef	Seniorkonsulent
Fuldmægtig	Sundhedschef	International direktør
sekretariatschef	direktør	Programleder
chefkonsulent	Direktør	Projektchef
Kontorchef	Direktør	Videnschef
Chefkonsulent	Vicekommunaldirektør	Konsulent
Kontorchef	Økonomidirektør	Analysechef
Souschef	Sektionsleder	Journalist
Fuldmægtig	Sekretariatschef	Journalist
Kontorchef	Direkør for Børn & Unge	Forskningschef
Kontorchef	by- og udviklingsdirektør	Chefkonsulent
Chefkonsulent	Beskæftigelses- og Integrationsdirektør	Head of talent and career programmes
Chefkonsulent	Koncerndirektør	souschef
Kontorchef	direktør	Scientific Officer
chefkonsulent	Chefrådgiver	Underdirektør
Chefkonsulent	chefrådgiver	Global Head of Research
KOntorchef	chefrådgiver	direktør
Centerleder	chefkonsulent	udviklingchef
teamleder	chefkonsulent	Videnskabsjournalist
chefkonsulent	Medstifter og direktør	Specialkonsulent
kontorchef	Bestyrelsesformand	chef for praksis og innovation
Kontorchef	Senior partner	Sekretariatschef
kontorchef	Partner	Bestyrelsesformand
Kontorchef	COO	Manager
Kontorchef	Partner	Specialkonsulent
Kontorchef	Afdelingsleder	Projektchef
kontorchef	Partner	Programansvarlig fondsrådgiver
Kontorchef	politisk chef	Specialkonsulent
kontorchef	Vicedirektør	Chefkonsulent
Direktør	Ledende økonom	Analysechef
Chef	Chefkonsulent	Forskningskonsulent
HR-chef	Programleder	Fesident and CEO

Kontorchef
Adm. direktør
Fondsrådgiver/Senior Adviser
Institutleder
Formand
Seniorforskningskonsulent
Sektionsleder
Fonddirektør
Vice dean
Forskningschef, ph.d. i retsvidenskab
Projektleder
Head of Operations
Centerchef
Chefkonsulent
Direktør
Forlagsredaktør
Direktør

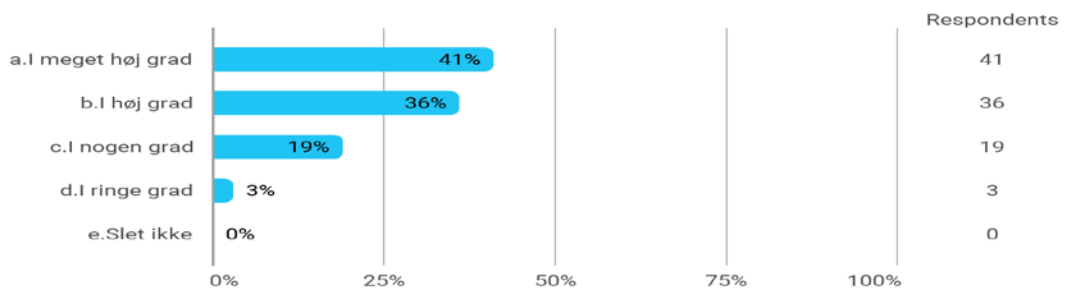
3. Hvilke af følgende kendetegner den rolle du har i din nuværende organisation? Sæt gerne flere krydser



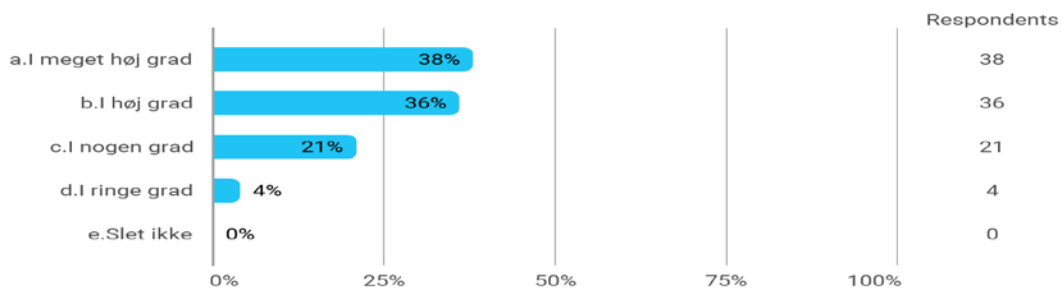
4. I hvor høj grad er din organisations målsætning at anvende forskningsbaseret viden til løsningen af jeres opgaver?



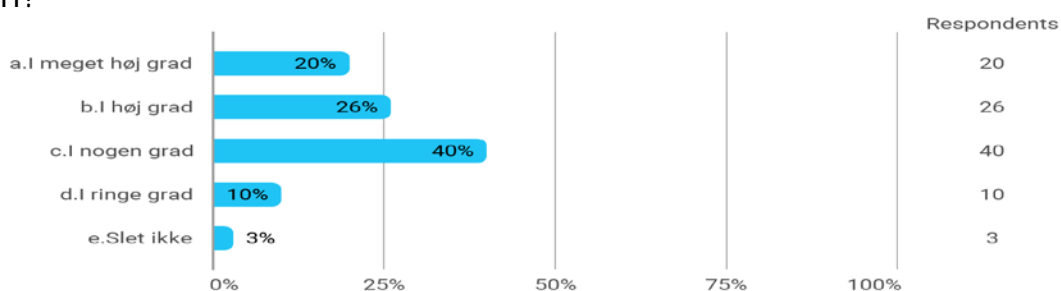
5. I hvor høj grad anvender din organisation regelmæssigt forskningsbaseret evidens og viden til løsningen af jeres opgaver?



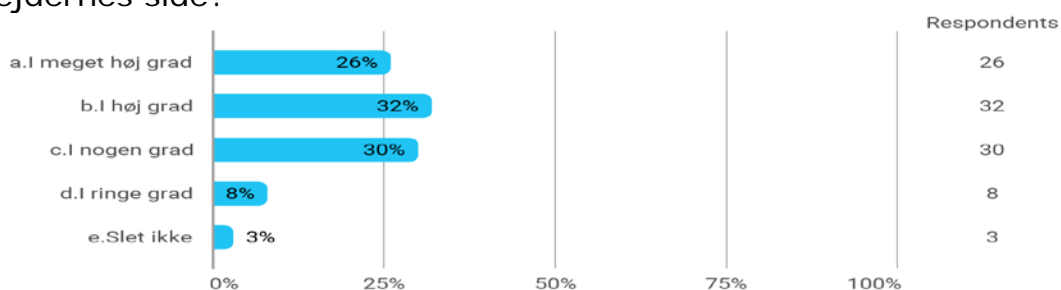
6. I hvor høj grad er funktionen og legitimiteten i din organisation afhængig af adgangen til forskningsbaseret viden?



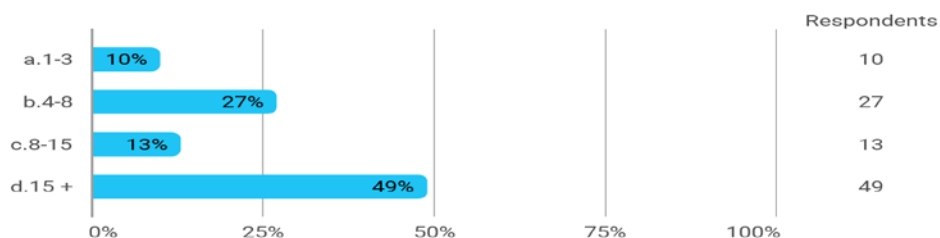
7. I hvor høj grad oplever du, at din organisation er under eksternt pres for at anvende forskningsbaseret viden eksempelvis fra kunder eller offentligheden?



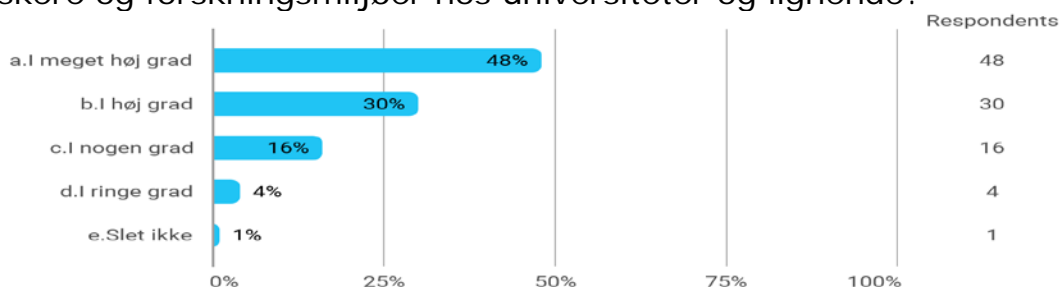
8. I hvor høj grad oplever du, at din organisation er under internt pres for at anvende forskningsbaseret viden eksempelvis fra bestyrelsens, ledelsens eller medarbejdernes side?



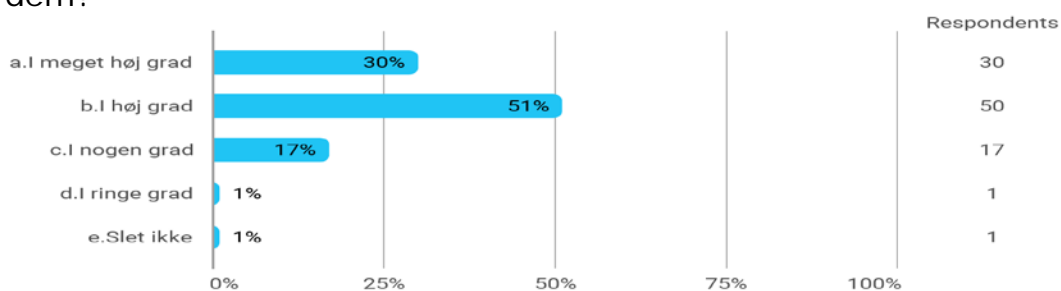
9. Hvor mange medarbejdere vil du estimere arbejder med at indsamle og anvende forskningsbaseret viden i din organisation?



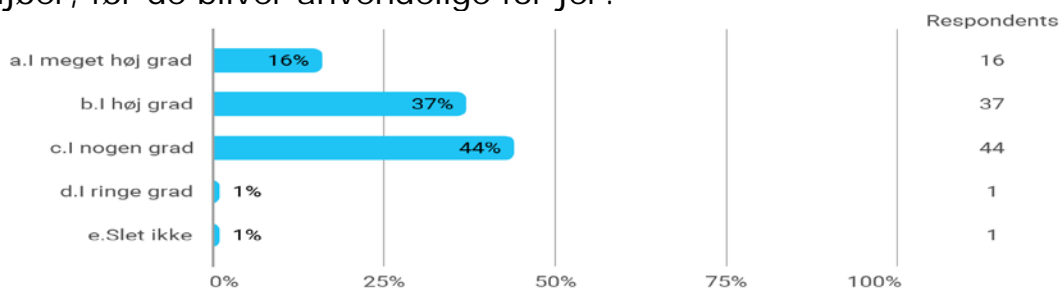
10. I hvor høj grad oplever du, at din organisation har kontakt med relevante forskere og forskningsmiljøer hos universiteter og lignende?



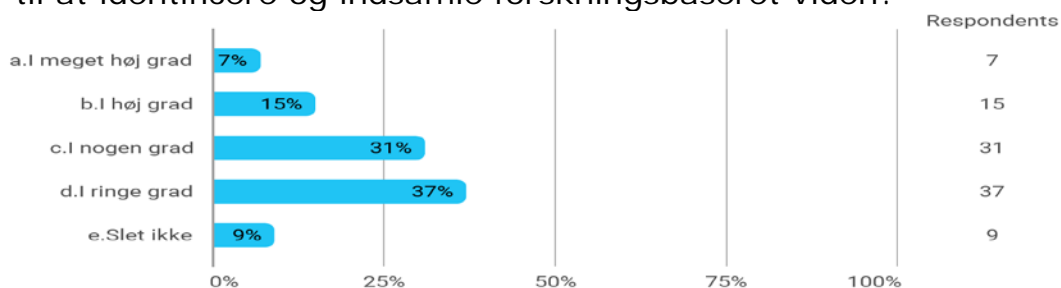
11. I hvor høj grad oplever du, at forskere ansat ved universiteter eller lignende institutioner er tilgængelige, når du eller dine kollegaer søger kontakt med dem?



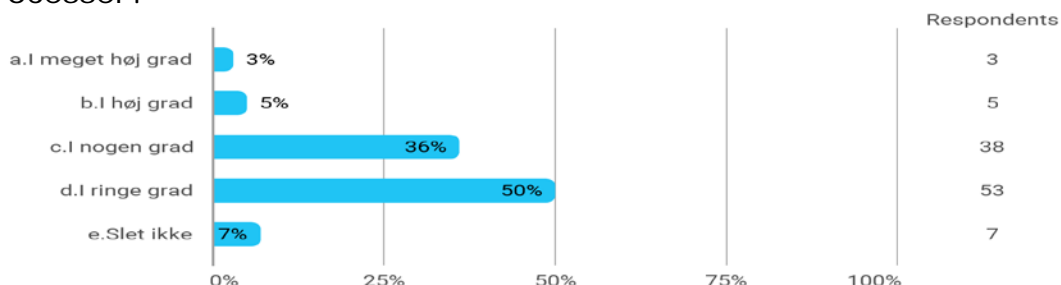
12. I hvor høj grad oplever du, at I bearbejder input fra disse forskningsmiljøer, før de bliver anvendelige for jer?



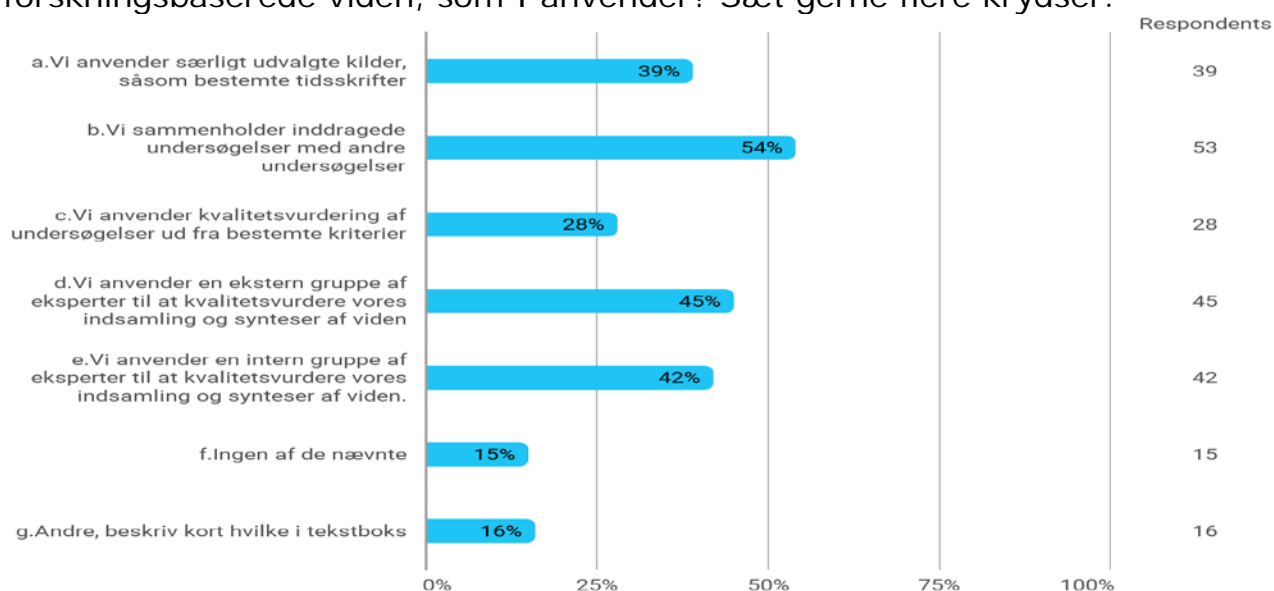
13. I hvor høj grad anvender I standardiserede procedurer eller retningslinjer til at identificere og indsamle forskningsbaseret viden?



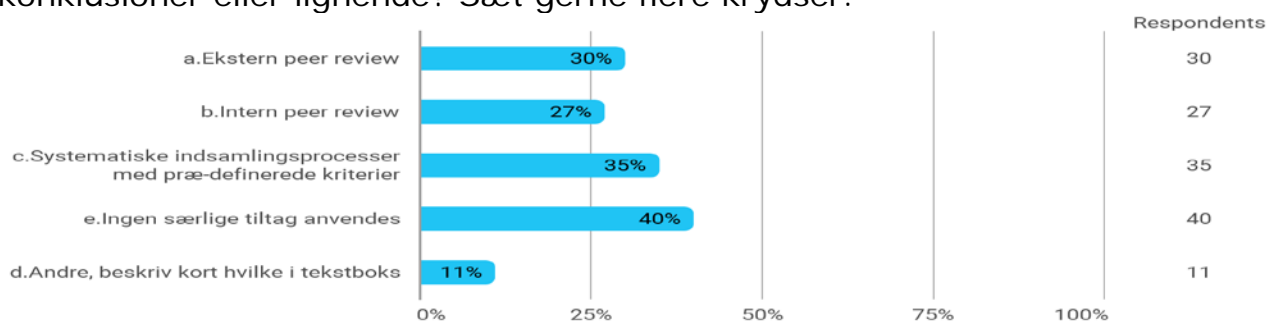
14. I hvor høj grad er din organisation udfordret af kontroverser, afvisning eller accept af forskningsbaseret viden i rådgivning, formidling eller beslutningsprocesser?



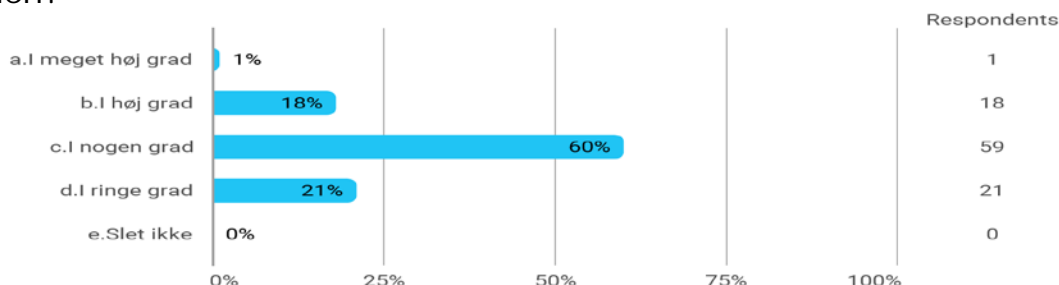
15. Hvilke tiltag anvender I for at sikre gyldigheden af den forskningsbaserede viden, som I anvender? Sæt gerne flere krydser.



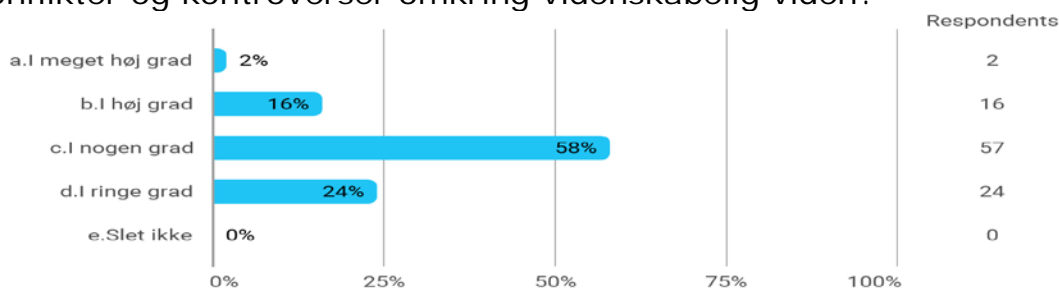
16. Hvordan sikrer din organisation, at der foretages uvildige valg af kilder til viden og at der ikke foregår selektiv udvælgelse af ønskværdige konklusioner eller lignende? Sæt gerne flere krydser.



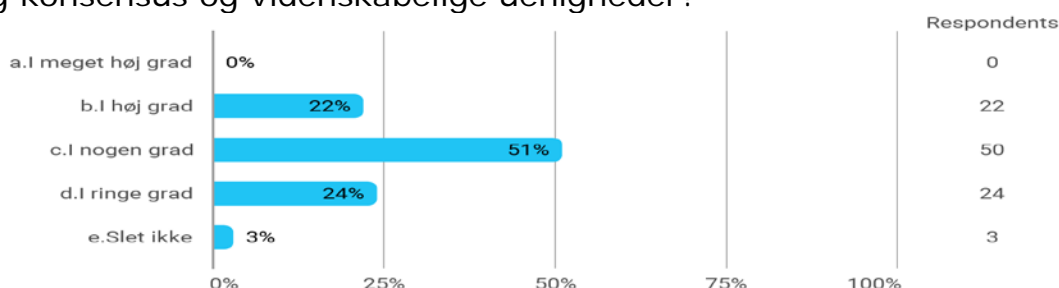
17. I hvor høj grad vurderer du, at medarbejdere i din organisation kunne have gavn af at styrke deres kompetencer til at identificere og formidle forskningsviden?



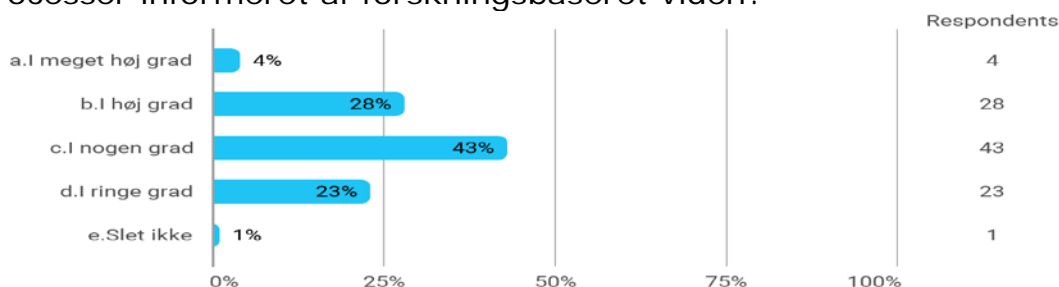
18. I hvor høj grad vurderer du, at medarbejdere i din organisation kunne have gavn af at styrke deres kompetencer til at forstå og identificere eventuelle konflikter og kontroverser omkring videnskabelig viden?



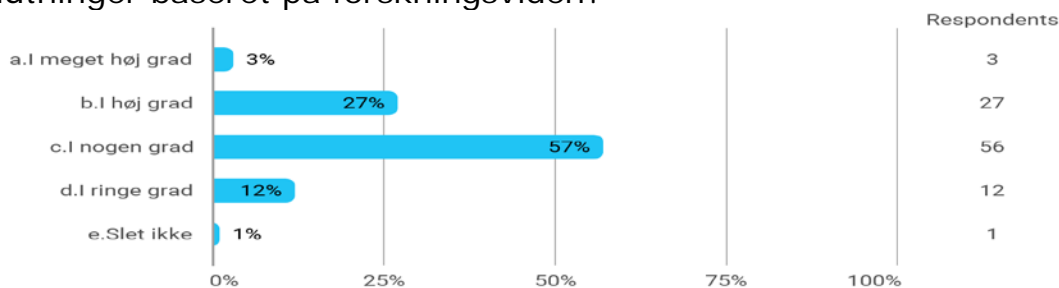
19. I hvor høj grad vurderer du, at medarbejdere i din organisation kunne have gavn af at styrke deres kompetencer til at identificere og formidle hhv. videnskabelig konsensus og videnskabelige uenigheder?



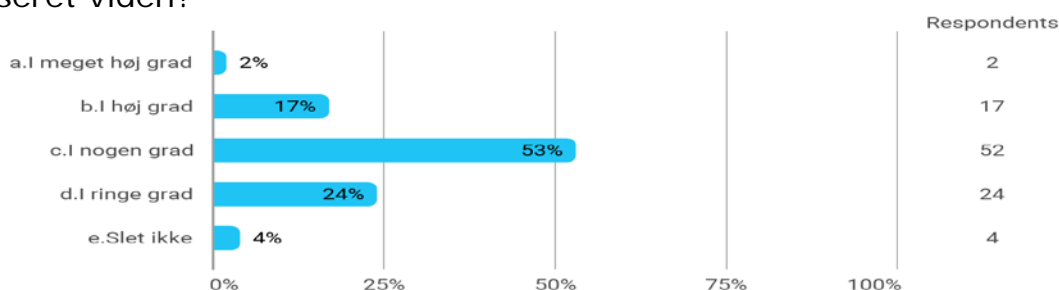
20. I hvor høj grad vurderer du, at medarbejdere i din organisation kunne have gavn af at styrke deres forståelse for politiske og strategiske beslutningsprocesser informeret af forskningsbaseret viden?



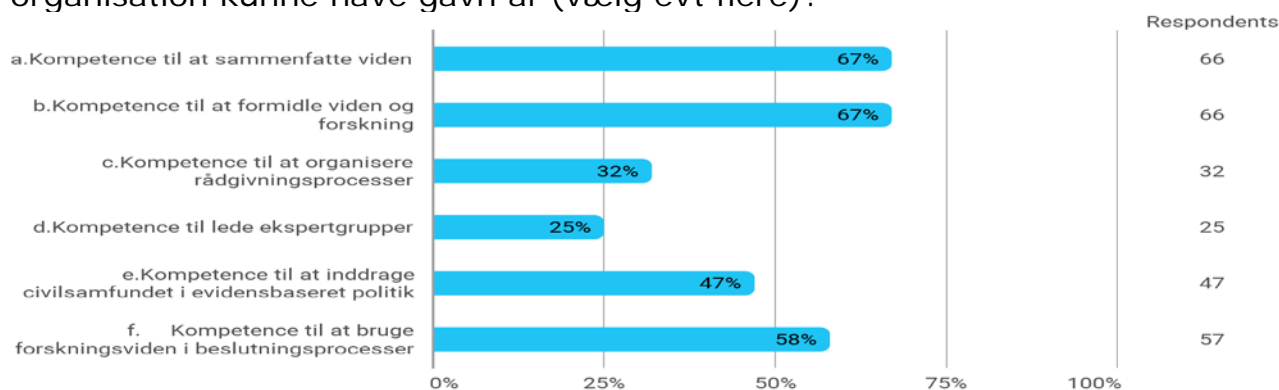
21. I hvor høj grad vurderer du at medarbejdere i din organisation kunne have gavn af at styrke deres kompetencer til at rådgive, formidle og facilitere beslutninger baseret på forskningsviden?



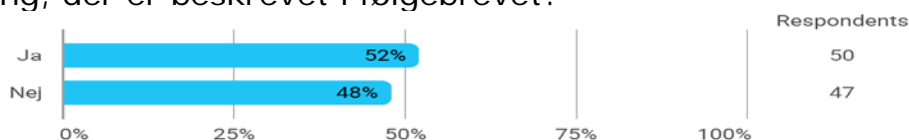
22. I hvor høj grad vurderer du, at medarbejdere i din organisation kunne have gavn af at udvikle eller forbedre deres evner til at organisere ekspertgrupper, konsultation, rekvirering af forskning eller fremstilling af forskningsbaseret viden?



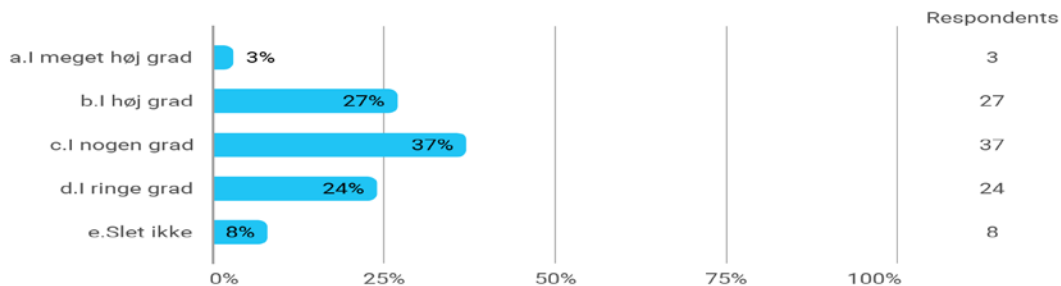
23. Hvilke af de følgende kompetencer vurderer du, at medarbejdere i din organisation kunne have gavn af (vælg evt flere)?



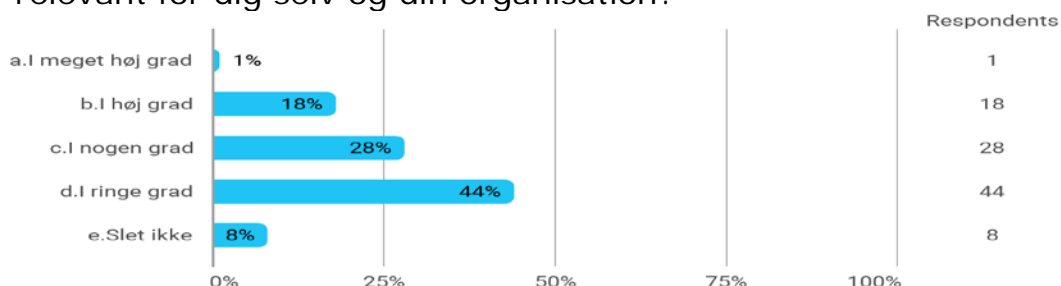
24. Er det din vurdering, at der generelt er behov for masteruddannelsen i videnskabelig rådgivning, der er beskrevet i følgebrevet?



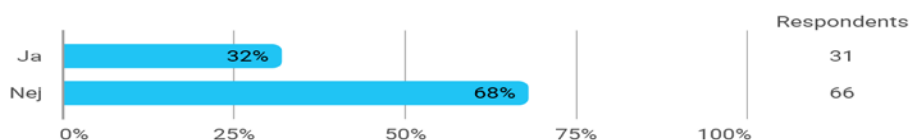
25. I hvor høj grad vurderer du, at din organisation har behov for medarbejdere med kompetence i videnskabelig rådgivning som beskrevet i følgebrevet?



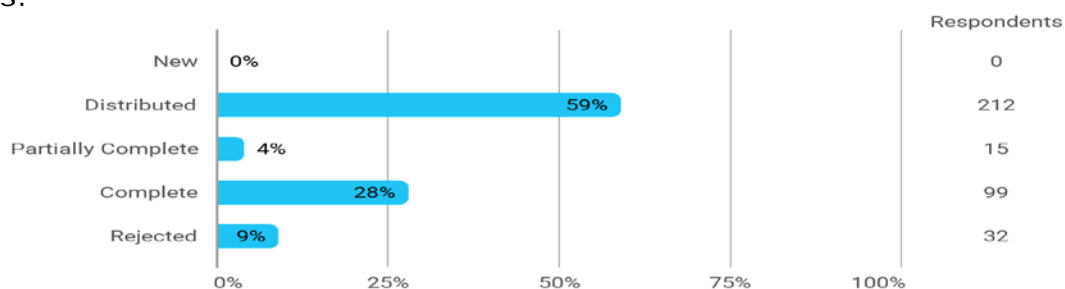
26. I hvor høj grad vurderer du, at masteruddannelsen i videnskabelig rådgivning er relevant for dig selv og din organisation?



27. Kunne du forestille dig at du selv eller din kollega tog en deltidsuddannelse i videnskabelig rådgivning?

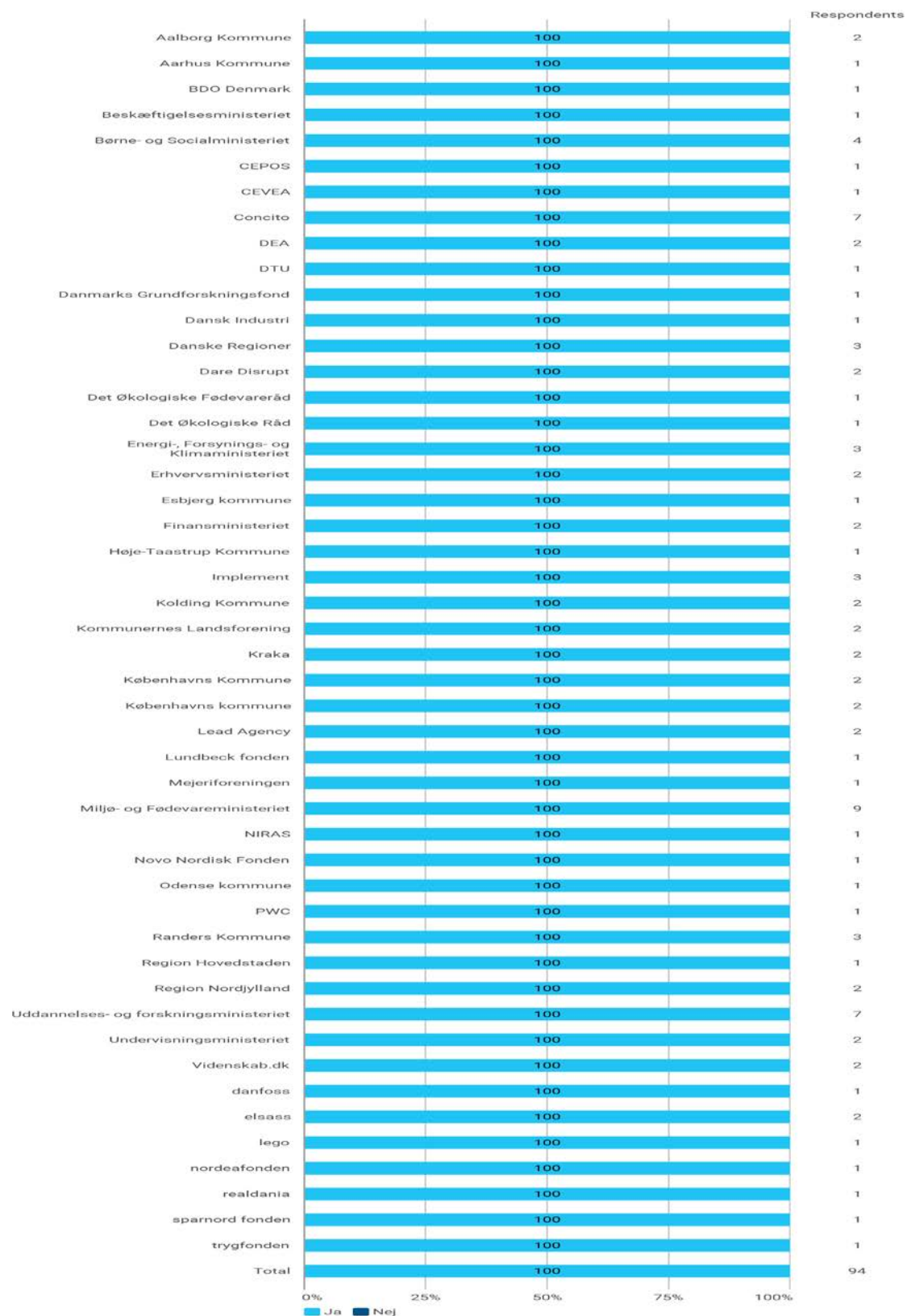


Samlet status:



1. Arbejder du i en organisation, der inden for det sidste år har haft til opgave at indsamle og formidle forskningsviden til brug for politiske eller strategiske beslutninger, lovforberedende arbejde, konsulentytelser eller journalistisk formidling?

- Krydset med: Organisation



Bilag 2 - Følgebrev med uddannelsesbeskrivelse

Nedenfor er indsat følgebrevet til surveyundersøgelsen.



AALBORG UNIVERSITET

Humanomics Research Centre
Institut for Kommunikation &
Psykologi
A.C. Meyers Vænge 15
2450 København SV

David Dudz Pedersen
Telefon: 3029 2974
Email: davidp@hum.aau.dk

Dato: 17.5.2018

Master of Science Advice

I et vidensbaseret samfund er det vigtigt, at aktuell, pålidelig og relevant viden er tilgængelig i beslutningsprocesser hos myndigheder, virksomheder, tænketanke og medier. Samtidig er integrationen af evidensbaseret kommunikation i politiske og organisatoriske beslutningsprocesser ofte vanskelig og præget af udfordringer, dilemmaer og komplekse værdispørgsmål. Evidens kan være en værdifuld kilde til mere oplyste og robuste beslutninger, men brugen og håndteringen af evidens kræver særlige rådgivningskompetencer.

Masteruddannelsen i Science Advice på Aalborg Universitet har til formål at give studerende indsigt i videnskabelig rådgivning og evidensbaserede beslutningsprocesser. Uddannelsen giver den studerende forståelse af, hvordan videnskabelig viden produceres, valideres, formidles og integreres i beslutningsprocesser. Samtidig giver uddannelsen redskaber til præventivt og reaktivt at håndtere eventuelle konflikter, kontroverser eller kriser i formidlingen og anvendelsen af viden. Med udviklingen af sociale medier og med internettets overflod af såvel valideret som uverificeret information er behovet for at kvalitetssikre vidensgrundlaget i beslutningsprocesser stærkt stigende.

På uddannelsen kombineres fagelementer inden for rådgivning, forskningskommunikation, syntetisering af viden og datadrevet beslutningstagen med scenarie- og problembaseret læring inden for konflikter, kriser og kontroverser. Igennem sin praksisorientering kaster uddannelsen lys på konkrete konflikter og udfordringer i relationen mellem værdier og kendsgerninger – i private og offentlige beslutningsprocesser, journalistisk formidling og facilitering af ekspertise.

Masteruddannelsen har til formål at give den studerende kompetencer til at fremstille analyser, udredninger og ekspertudsagn i mødet mellem viden, politik og beslutningsprocesser. En voksende forskningslitteratur har de seneste år identificeret potentielle barrierer, der forhindrer effektiv vidensoverførsel, vidensudvikling og videnscirkulation mellem akademiske og ikke-akademiske (offentlige og private) organisationer, ligesom der er anvist strategier og forslag, der kan støtte forskningsinformerede beslutninger.

De faglige principper for uddannelsen kan inddeles i tre områder:

- 1) Uddannelsen sigter mod at styrke den studerendes forståelse af forskellige typer af forskning, forskningsudvikling, forskningsprogrammer og forskningsdesign samt give indsigt i hvorledes evidens og videnskabelig analyse kan integreres i offentlige og private beslutningsprocesser.
- 2) Uddannelsen sigter mod at styrke den studerendes forståelse af evidensbaseret organisations- og politikudvikling, herunder at give den studerende forståelse af afvejning af viden, værdier og mulige konflikter.
- 3) Uddannelsen sigter mod at skabe en arbejdsstyrke af rådgivere, der er i stand til at identificere, indsamle, analysere og kortlægge relevant videnskabelig evidens og interessekonflikter samt designe, monitorere og evaluere evidensbaseret politik- og organisationsudvikling.

Uddannelsen er planlagt som deltidsstudium over to år (60 ECTS) og finder sted ved månedlige internatseminarer, undervisning samt besøg hos udvalgte nationale og internationale samarbejdspartnere.

Målgruppe

Medarbejdere ved danske ministerier, styrelser, regioner, kommuner, virksomheder, universiteter, tænketanke, forskningsenheder, konsulenter, medier og interesseorganisationer. Uddannelsens profil henvender sig til analytikere, konsulenter og faglige ledere, som har minimum tre års relevant erhvervs erfaring samt en relevant baggrund inden for analyse og formidling.

Sted

Internatmøder i Danmark (hovedstadsområdet)

Sprog

Dansk undervisning med engelsk undervisningsmateriale og gæsteundervisere.

Pris

Prisen for masteruddannelsen er 136.000 kr. (momsfrit), som opkræves i 4 rater á 34.000 kr. pr. semester. Dertil kommer udgifter til bøger samt evt. studietur til udlandet. Vi anbefaler, at der budgetteres med ca. 5.000 kr. til bogudgifter for hele forløbet.

Tilknytning

HUMANOMICS er en anerkendt forskningsenhed og udgør et dynamisk interdisciplinært miljø inden for forskningsanalyse, forskningspolitik, forskningsevaluering og forskningskommunikation. Centeret er en del af Institut for Kommunikation og Psykologi på Aalborg Universitet i København.

Bilag 3 – Støtteerklæringer

Til:

David Budtz Pedersen
Institut for Kommunikation og Psykologi
Aalborg Universitet
A.C. Meyers Vænge 15
2450 København SV

Udtalelse vedr. relevans af masteruddannelse i Science Advice

I min egenskab af chef for Vækst og bæredygtighed ved Holbæk Kommune støtter jeg den videre udarbejdelse af uddannelsen Master i Science Advice på Aalborg Universitet København – som toårigt deltidsstudium.

Den foreslåede masteruddannelse inden for videnskabelig rådgivning og evidensbaserede beslutningsprocesser er relevant for opkvalificering af medarbejdere inden for analyse og formidling af viden og er i overensstemmelse med egen vurdering af efterspurgte kompetencer på dette væsentlige arbejdsområde.

Undertegnede erklærer sig enig i den præsenterede vurdering af behov for og udbytte af uddannelsen Master of Science Advice på Aalborg Universitet København.

Med venlig hilsen



Mads Young Christensen
Chef Vækst og bæredygtighed
Holbæk Kommune



Til:

David Budtz Pedersen
Institut for Kommunikation og Psykologi
Aalborg Universitet
A.C. Meyers Vænge 15
2450 København SV

14. august 2018

Udtalelse vedr. relevans af masteruddannelse i Science Advice

Lægemedelindustriforeningen, Lif, støtter den videre udarbejdelse af uddannelsen Master i Science Advice på Aalborg Universitet København – som toårigt deltidsstudium.

Den foreslåede masteruddannelse inden for videnskabelig rådgivning og evidensbaserede beslutningsprocesser er relevant for opkvalificering af medarbejdere inden for analyse og formidling af viden og er i overensstemmelse med vores vurdering af efterspurgte kompetencer på dette væsentlige arbejdsområde.

Lægemedelindustrien er en evidensbaseret branche, hvis produkter bliver godkendt og taget i brug af samfundet på baggrund af videnskabelige studier og evidens, og brugen af medicin indgår hyppigt i politiske og samfundsmæssige debatter, som det er vigtigt foregår på et solidt grundlag af viden. Derfor støtter Lif, at der udvikles en Master i Science Advice ved Aalborg Universitet København.

Venlig hilsen

Allan Skårup Kristensen
Chefkonsulent – Forskning og Innovation
Lægemedelindustriforeningen
Lersø Parkallé 101
2100 København Ø

Til:

David Budtz Pedersen
Institut for Kommunikation og Psykologi
Aalborg Universitet
A.C. Meyers Vænge 15
2450 København SV

Udtalelse vedr. relevans af masteruddannelse i Science Advice

I min egenskab af opinionsredaktør ved Dagbladet Politiken støtter jeg den videre udarbejdelse af uddannelsen Master i Science Advice på Aalborg Universitet København – som toårigt deltidsstudium.

Den foreslåede masteruddannelse inden for videnskabelig rådgivning og evidensbaserede beslutningsprocesser er relevant for opkvalificering af medarbejdere inden for analyse og formidling af viden og er i overensstemmelse med egen vurdering af efterspurgte kompetencer på dette væsentlige arbejdsområde.

Undertegnede erklærer sig enig i den præsenterede vurdering af behov for og udbytte af uddannelsen Master of Science Advice på Aalborg Universitet København.

Med venlig hilsen

Mads Zacho Teglskov
Opinionsredaktør

Politiken
Rådhuspladsen 37
DK-1785 København V

Tlf: +45 33 47 28 60
Mobil: +45 61 777 112



SUNDHEDSSTYRELSEN

Professor (MSO) David Budtz Pedersen
Institut for Kommunikation og Psykologi
Aalborg Universitet
A.C. Meyers Vænge 15
2450 København SV

4. juni 2018

Vedr. forslag om masteruddannelse i Science Advice

Kære David,

Mange tak for orientering om jeres overvejelser om etablering af uddannelsen Master i Science Advice ved Aalborg Universitet København.

Jeg synes det lyder spændende med en masteruddannelse inden for videnskabelig rådgivning og evidensbaserede beslutningsprocesser og tænker, at det kan være en relevant opkvalificering af udvalgte medarbejdere inden for analyse og formidling af viden. Som landets øverste sundhedsfaglige myndighed efterspørger vi jævnligt kompetencer på dette væsentlige arbejdsområde.

Jeg vil gerne ønske jer al mulig held og lykke med udviklingen af den nye uddannelse. Sig endelig til hvis der er noget, vi kan bidrage med.

Med venlig hilsen,

Søren Brostrøm
Direktør

Sagsnr. 0-1010-1141/1/
Reference BIN
T +4572227537
E dir@sst.dk

Sundhedsstyrelsen
Islands Brygge 67
2300 København S
Danmark
T +45 72 22 74 00
E sst@sst.dk
www.sst.dk

Til:

David Budtz Pedersen
Institut for Kommunikation og Psykologi
Aalborg Universitet
A.C. Meyers Vænge 15
2450 København SV

Udtalelse vedr. relevans af masteruddannelse i Science Advice

I min egenskab af partner ved TeamArbejdsliv Aps støtter jeg den videre udarbejdelse af uddannelsen Master i Science Advice på Aalborg Universitet København – som toårigt deltidsstudium.

Den foreslåede masteruddannelse inden for videnskabelig rådgivning og evidensbaserede beslutningsprocesser er efter min vurdering relevant for opkvalificering af medarbejdere inden for analyse og formidling af viden.

Undertegnede erklærer sig enig i den præsenterede vurdering af behov for og udbytte af uddannelsen Master of Science Advice på Aalborg Universitet København.

Med venlig hilsen



Karen Albertsen
Cand. Psych. Ph.d., Partner
TeamArbejdsliv Aps



TEKNOLOGI RÅDET
DANISH BOARD OF TECHNOLOGY FOUNDATION

25. juli 2018

Til:

David Budtz Pedersen

Institut for Kommunikation og Psykologi
Aalborg Universitet
A.C. Meyers Vænge 15
2450 København SV

Fonden Teknologirådet

Arnold Nielsens
Boulevard 68E
2650 Hvidovre
T. +45 33 32 05 03
www.tekno.dk
tekno@tekno.dk
@tekno.dk

Udtalelse vedr. relevans af masteruddannelse i Science Advice

I vores egenskab af hhv. underdirektør og direktør i Teknologirådet støtter vi den videre udarbejdelse af uddannelsen Master i Science Advice på Aalborg Universitet København – som toårigt deltidsstudium.

Den foreslåede masteruddannelse inden for videnskabelig rådgivning og evidensbaserede beslutningsprocesser er relevant for opkvalificering af medarbejdere inden for analyse og formidling af viden. Vi tænker desuden, at det vil være et vigtigt element i uddannelsen at give studerende en forståelse af, at der er mange forskellige typer viden (hos fx interessenter og borgere), der bør inddrages sammen med den videnskabelige viden for at kunne levere fyldestgørende politisk rådgivning.

Med venlig hilsen

Bjørn Bedsted
Underdirektør

Lars Klüver
Direktør

**FÆLLES OM
SAMFUNDETS
UDVIKLING**

Borgerinddragelse
Kursus
Facilitetning
Projektledelse
Fra ide til udførelse
Mere end 50 metoder

Indblik i teknologi
Debat
Visioner
Vurdering
Tværfagligt
Lokalt til globalt
Metoder der inddrager

Rådgiver
Folketinget
Regeringen
Kommuner
Regioner
EU og internationalt

Forskning og evaluering
Fremsyn
Metodeforskning
Inddragelse i forskning
Stakeholder involvering
RRI – ansvarlig forskning og innovation

Til:

David Budtz Pedersen
Institut for Kommunikation og Psykologi
Aalborg Universitet
A.C. Meyers Vænge 15
2450 København SV

Udtalelse vedr. relevans af masteruddannelse i Science Advice

I min egenskab af analysechef i Tænk tanken DEA støtter jeg den videre udarbejdelse af uddannelsen Master i Science Advice på Aalborg Universitet København som toårigt deltidsstudium.

Den foreslåede masteruddannelse inden for videnskabelig rådgivning og evidensbaserede beslutningsprocesser er relevant for opkvalificering af medarbejdere inden for analyse og formidling af viden og er i overensstemmelse med egen vurdering af efterspurgte kompetencer på dette væsentlige arbejdsområde.

Undertegnede erklærer sig enig i den præsenterede vurdering af behov for og udbytte af uddannelsen Master of Science Advice på Aalborg Universitet København.

Med venlig hilsen



Maria Theresa Norn
Analysechef, ph.d.

mobil: +45 2112 6864
mail: mtn@dea.nu

Aalborg Universitet
E-mail: aau@aau.dk

Endelig afslag på godkendelse af ny uddannelse

Uddannelses- og forskningsministeren har på baggrund af gennemført prækvalifikation af AAU's ansøgning om godkendelse af ny uddannelse og efterfølgende indsigelse af 10. december 2018 mod udkast til afslag af 26. november 2018 truffet følgende afgørelse:

Endelig afslag på godkendelse af masteruddannelse i Videnskabelig rådgivning

Afgørelsen er truffet i medfør af § 20 i bekendtgørelse nr. 205 af 13. marts 2018 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og godkendelse af videregående uddannelser.

Ansøgningen er blevet vurderet af Det rådgivende udvalg for vurdering af udbud af videregående uddannelser (RUVU).

RUVU vurderer, at uddannelsesinstitutionens indsigelse ikke indeholder væsentlige nye oplysninger, der kan lægges til grund for en ændret vurdering af ansøgningen. RUVU anerkender det stigende behov for særlige kompetencer til håndtering af videnskabelig viden, men RUVU mener ikke, at det med den ansøgte uddannelse er sandsynliggjort, at man vil kunne lære de studerende at formidle/rådgive om forskningsviden fra alle fagområder. Et sådan uddannelseselement burde omvendt være integreret i allerede eksisterende uddannelser, eller kunne måske tænkes udbudt som et mere fagspecifikt efteruddannelses tilbud, således at den studerende har de nødvendige forskningskompetencer at bygge sine formidlings- og rådgivningskompetencer op omkring.

For så vidt angår dokumentation af behov bemærker RUVU, som tidligere oplyst i mail af 4. december 2018 til AAU, at RUVU's arbejde sker ud fra en samlet og konkret vurdering af den indsendte ansøgning. Der vil således ikke, uanset den dokumentation som en uddannelsesinstitution indsender, være nogen garanti for, at RUVU vurderer ansøgningen positivt.

8. februar 2019

Styrelsen for Forskning og Uddannelse

Professions- og Erhvervsrettede
Videregående Uddannelser

Bredgade 40
1260 København K
Tel. 3544 6200

www.ufm.dk

CVR-nr. 1991 8440

Sagsbehandler
Jørgen Prosper Sørensen
Tel. 72 31 90 01
jso@ufm.dk

Ref.-nr.
18/046935-14

Ministeren har ved afslaget lagt vægt på, at RUVU har vurderet, at ansøgningen fortsat ikke opfylder kriterierne for prækvalifikation, som fastsat i bekendtgørelse nr. 205 af 13. marts 2018, bilag 4.

Med venlig hilsen



Jørgen Prosper Sørensen
Chefkonsulent

Styrelsen for Forskning og
Uddannelse